



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 811 fax: 485 143 344

Ústavní soud
Joštova 8
Soudce zpravodaj Jiří Nykodým
660 83 B R N O

Váš dopis značky/ze dne
Pl. ÚS 41/08/22.1.2009

Naše značka
8452/2009

Vyřizuje/linka

Chrastava
29. 1. 2009

Vyjádření ve věci OZV města Chrastavy č.4/2007

Vážený Ústavní soude,

vyjadřuji se tímto jménem města Chrastava na Vaše vyzvání k návrhu ministra vnitra MUDr. Mgr. Ivana Langera na zrušení části obecně závazné vyhlášky města Chrastava č.4/2007, „o stanovení podmínek spalování suchých rostlinných materiálů v otevřených ohništích, zahradních krbech nebo v otevřených grilovacích zařízení.“

Ministr vnitra zamítl svým rozhodnutím ze dne 22.10.2008 Č.j.:MV-39950/VS-2008 náš rozklad n.zn.2390/2008 ze dne 9.4.2008,, když ve svém zdůvodnění uvedl např., že:

1) „*přestože výčet je v zákoně neúplný, jsou všechny tam uvedené příkladné okolnosti stejné povahy. Ve všech případech se jedná o okolnosti, které jsou proměnlivé v návaznosti na stávající počasí, období*“

K tomuto naše vyjádření: Toto tvrzení je nepravdivé nejen dle našeho názoru, ale pan ministr se usvědčuje z nepravdivosti tohoto tvrzení sám, když v další větě uvádí: „V případě husté zástavby či lázeňského nebo rekreačního města se jedná o jinou situaci.“

2) „*Obec musí při stanovení konkrétních podmínek v obecně závazné vyhlášce musí z uvedených okolností, které jsou pro ni určitým vodítkem, vycházet. Nesmí opomenout skutečnost, že prvotním účelem vydané vyhlášky musí být ochrana ovzduší. Ustanovení čl.I odst. 2 OZV č.4/2007, podle kterého může být spalování prováděno pouze pod dohledem osoby starší 18 let, nejen že nevychází z okolností, k nimž má obec při stanovení podmínek přihlížet, ale ani nevede k ochraně ovzduší.*“

K tomuto naše vyjádření: Nenapadnutý čl.I odst.1 se zabývá prvotním úkolem, tj. ochranou ovzduší. To nepřímo uznává i MVČR, neboť tento odstavec není navržen ke zrušení. Obecně musí platit, že když je ve vyhlášce uvedeno nejen to co je jejím prvotním úkolem, ale i to, co

může být úkolem druhotným, nemůže to být bráno jako porušení zákona. Navíc v tomto konkrétním případě napadnutý odst. 2 čl. I pouze dopracovává nenapadnutý odst. I čl.1 a nelze tvrdit, že nevede k ochraně ovzduší, on totiž naopak vede ke snížení pravděpodobnosti, že budou ostatní obyvatelé obtěžováni kouřem.

3) „*Pro přijetí uvedeného výkladu a účelu § 50 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, hovoří i znění důvodové zprávy (viz výše)*“ (poznámka města Chrastava: Z textu vyplývá, že pan ministr má na mysli důvodovou zprávu k návrhu zákona, který předkládala vláda).

K tomuto naše vyjádření: Považujeme obecně za naprosto nepřijatelné jakkoli argumentovat důvodovou zprávu, předloženou vládou před schvalovacím procesem zákonodárcům. Ustavní čl.2 odst. 3 zní „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“ Nikoli tedy „jak stanoví důvodová zpráva“. Město Chrastava stejně jako žádný jiný subjekt práva není povinno znát důvodové zprávy k návrhům zákonů, není povinno se jimi řídit a nemůže být za jednání v údajném rozporu s důvodovou zprávou jakkoli postihováno či sankcionováno a státní moc nesmí být proti městu Chrastava za údajné jednání v rozporu s důvodovou zprávou jakkoli uplatňována.

Jsme názoru, že samotné použití argumentace s důvodovou zprávou vlády je projevem právní chudoby a zoufalství ze strany zamítatele při odůvodňování svého zamítavého stanoviska.

3) „*Odpovědnost a fyzických i právnických osob za protiprávní jednání je stanovena zákonem a obec jí nemůže měnit.*“

K tomuto naše vyjádření: Opětovně se dovoláváme zákonného oprávnění města dle §50 odst. 3, písm a), s tím, že stanovení podmínky zodpovědnosti vlastníka či nájemce za dodržování podmínek uvedených ve vyhlášce není se zákonným oprávněním v rozporu. Pan ministr sice odsuzuje námi použitý příklad, kdy zákon výslovně stanovuje zodpovědnost jiných osob než osob samotnou činnost provozující, ale konkrétní paragraf zákona dokazující, že zákonnou odpovědnost za porušení podmínek uvedených ve vyhlášce má někdo jiný, než v napadeném čl. I odst. 3 stanovený vlastník příp. nájemce nevedl.

My jsme naopak právního názoru, že napadená podmínka uvedená v čl.I, odst.3. příslušné OZV je v plném souladu s čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod („Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“), neboť jinak by vlastník (resp. nájemce) nenesl žádnou zodpovědnost za případné poškozování životního prostředí páchané na jím vlastněných pozemcích.

4 „*Ve vyjádření generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky je uvedeno, že zatímco v zákoně o požární ochraně je uvedena obecná prevní povinnost ve věci požární ochrany, čl.1 odst. 2 OZV č.4/2007 upravuje podmínky spalování suchých rostlinných materiálů ve smyslu ochrany ovzduší. Jedná se tedy o oblast odlišnou*“

K tomuto naše vyjádření: Ale toto vyjádření je potvrzením našeho stanoviska (a námitky č. 2 v našem rozkladu). Bylo to právě MVČR, které se při zdůvodňování svého rozhodnutí odvolávalo na zákon č.133/1985 Sb.

Je paradoxem, že namísto toho, aby tedy pan ministr na základě vyjádření GŘ HZS ČR uznal naši námitku za oprávněnou, použil jejich argument jako jeden bod zdůvodnění zamítnutí našeho rozkladu.

Vážený ústavní soude, toliko naše vyjádření k zamítnutí rozkladu ministrem vnitra ČR s tím, že naše předcházející vyjádření – „Vyjádření k doporučení ve věci vyhlášky Města Chrastava“ n.zn.8107/2007 ze dne 29.10.2007 (označeno ve Vámi zaslaném materiálu jako příloha č.5) a „Rozklad proti rozhodnutí č.j.: MV-13842...“ n.zn. 2390 ze dne 9.4.2008 (označeno ve Vámi zaslaném materiálu jako příloha č.11) máte k dispozici.

Město Chrastava souhlasí s tím, aby Ústavní soud upustil ve smyslu ustanovení §44 odst. 2 zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, od ústního jednání ve věci.

S pozdravem

Ing. Michael Ca n o v
starosta