

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK A POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

1. Evidenční číslo (číslo jednací) a název zakázky:

„Chrastava – oprava chodníku – Střelecký Vrch“
(VZMR-5/2016/ORM)

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Město Chrastava
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

3. Oslovení dodavatelé

Poř. č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Adresa
1.	Daniel Kolínský	Pivovar 163, 463 11 Liberec 30
2.	Václav Bergl - PROXIMA	Nezamyslova 1101, 460 14 Liberec 14
3.	GETTO, s.r.o.	Lomová 197, 463 12 Liberec 25

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

Počet podaných nabídek: 6

Z toho vyřazených při otevírání obálek: 0

4. Otevírání obálek

Při otevírání obálek nebyla vyřazena žádná nabídka.

5. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Technické služby města Liberce a.s.	25007017	14.03.2016	---
2.	Daniel Kolínský	65096151	14.03.2016	---
3.	AKBAR s.r.o.	27869814	14.03.2016	---
4.	1. jizerskohorská stavební společnost s.r.o.	49904884	16.03.2016	8:35
5.	ZEPS s.r.o.	28688651	16.03.2016	8:57
6.	ARBOLI s.r.o.	47311151	16.03.2016	9:40

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

6. Posouzení nabídky z hlediska splnění požadavků na prokázání kvalifikace

Číslo nabídky	1.	2.	3.
Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Technické služby města Liberce a.s.	Daniel Kolínský	AKBAR s.r.o.
DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE			
Čestné prohlášení prokazující splnění kvalifikačních předpokladů	ano	ano	ano
Číslo nabídky	4.	5.	6.
Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	1. jizerskohorská stavební společnost s.r.o.	ZEPS s.r.o.	ARBOLI s.r.o.
DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE			
Čestné prohlášení prokazující splnění kvalifikačních předpokladů	ano	ano	ano

7. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

7.1 Přehled dílčích kritérií a vah

Kritérium

Nejnižší nabídková cena

váha kritéria 100 %

7.2 Hodnocení

Kritérium – výše nabídkové ceny

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Nabídková cena bez DPH	Celková nabídková cena vč. DPH	Výsledek kritéria
1.	Technické služby města Liberce a.s.	118 300,57 Kč	143 143,69 Kč	2.
2.	Daniel Kolínský	119 317,99 Kč	144 374,77 Kč	3.
3.	AKBAR s.r.o.	139 467,00 Kč	168 755,00 Kč	5.
4.	1. jizerskohorská stavební společnost s.r.o.	84 706,91 Kč	102 495,36 Kč	1.
5.	ZEPS s.r.o.	119 496,01 Kč	144 590,17 Kč	4.
6.	ARBOLI s.r.o.	158 715,62 Kč	192 045,90 Kč	6.

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Závěrečné rozhodnutí a doporučení komise:

Komise doporučuje jako nejvýhodnější nabídku společnosti **1. jizerskohorská stavební společnost s.r.o.**, která předložila nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ¹
1.	1. jizerskohorská stavební společnost s.r.o.

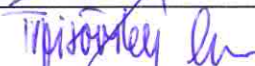
¹ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku odděleně středníkem.

2.	Technické služby města Liberce a.s.
3.	Daniel Kolínský
4.	ZEPS s.r.o.
5.	AKBAR s.r.o.
6.	ARBOLI s.r.o.

8. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek²

Komise schválila výsledek hodnocení bez připomínek.

9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma /název/ a funkce člena hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Mgr. Jakub Dvořák	MěÚ Chrastava, vedoucí ORM	23.03.2016	
Ing. Daniel Fadrhonc	MěÚ Chrastava, referent ORM	23.03.2016	
Mgr. Karel Řehák	člen RM Chrastava	23.03.2016	
Mgr. Aleš Trpišovský	člen ZM Chrastava	23.03.2016	

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

² Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).